

1099

**Manejo de Suelos de Calidad o Manejo de
Calidad de Suelos: Desempeño versus Semántica.**

R. E. Sojka, ¹ D.R. Upchurch² y N.E. Borlaug^{3,*}

¹Northwest Irrigation and Soils Research Laboratory, USDA, Agricultural Research Service, Kimberly, Idaho, USA

²Cropping Systems Research Laboratory, Lubbock, Texas, USA

³Texas A&M University, Collage Station, Texas, USA

En 200 años transcurridos, las ciencias de suelo han usado la investigación de reducción para el desarrollo de tecnologías agrícolas que han desencadenado el potencial escondido de los sistemas naturales de la tierra para alimentar, vestir, y proveer materiales primarios para la población de sobre seis billones de humanos. El paradigma de la calidad de suelo busca cambiar el punto de vista científico, la nomenclatura de la ciencia de suelo, y las prioridades institucionales para el manejo e investigación del suelo. La definición de la calidad de suelo es elusiva y con valor. Existen preocupaciones para tonos sobresalientes, sesgos regionales y taxonómicos, fracaso en reconciliar contradicciones conceptuales, de la política paradigmática así como sus definiciones ambiguas que son complicadas por innumerables circunstancias específicas, escenarios de dependencia funcional. El paradigma no reconoce u ofrece razones practicas para el manejo de requerimientos de manejo de suelos comúnmente contradictorios para las funciones múltiples de suelo que ocurren de manera simultanea. La implementación del concepto ha dejado bajos niveles de índices para muchos de esos suelos y sectores agrícolas Estadounidenses mas productivos económicamente y menos subsidiados y altos niveles de índice para suelos y regiones con algunas de las remesas económicas mas bajas y los subsidios mas altos. El enfoque del paradigma en evaluaciones de función seleccionados arbitrariamente han divergido la investigación y el manejo de recursos desde esfuerzos enfocados directamente al desarrollo de un manejo mejorado capaz de resolver problemas existentes identificados y priorizados. Tratamos de articular los peligros de cambiar las ciencias de suelo lejos de la tradición neutral-valiosa de edafología y resolución de problemas específicos a un paradigma basado en percepciones sociales variables y comúnmente subjetivas del holismo ambiental. Sometemos que sobre-arqueando el índice del estatus de suelo manejado filosóficamente, opuesto al estatus de suelo enfocado y específico, y caracterización de propiedades, tiene riesgos para el proceso científico de evaluación, y para el rol del científico como interprete de datos y mediador de ciencia. El valorar la intrusión en índices estilo-sombrilla permite el acceso del manager individual a datos específicos para la toma de decisiones. Sugerimos énfasis en el manejo de el suelo de calidad en vez del manejo de la calidad de suelos como una meta profesional y científica.

Advances in Agronomy, Volúmen 79

© 2003, por el Academic Press. Se reservan todos los derechos de producción de cualquier forma.

0065-2113/02\$35